



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 346

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 aprilie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
264.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
265.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 864 din 26 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	3–5
ORDONANTE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
25.	— Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice	5–7
366.	— Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „Amenajare râu Gilort în zona localității Novaci, județul Gorj”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia.....	8–9
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
257.	— Decizie privind numirea domnului Alexandru Bologan în funcția de secretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	9
258.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Ionuț Cătălin Nica a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	10
259.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Liviu Gabriel Bulgaru a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	10
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
7.	— Normă pentru aplicarea Ghidului privind comisiunile de performanță ale OPCVM și ale anumitor tipuri de FIA	11–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 236/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 5 aprilie 2021, doamna Adriana Meda Titu, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul Teritorial Cluj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 5 aprilie 2021.
Nr. 264.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 334/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 5 aprilie 2021, doamna Elisabeta-Rosita Baciu, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 5 aprilie 2021.
Nr. 265.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 864

din 26 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea Groupama Asigurări — S.A. din București în Dosarul nr. 21.329/3/2015/a1 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.742D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei o cerere prin care solicită judecarea în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece critica formulată este doar enunțată, fără a fi exprimate în concret elementele de neconstituționalitate, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, întrucât nu sunt încălcate prevederile constituționale menționate în susținerea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.329/3/2015/a1 **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Societatea Groupama Asigurări — S.A. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate încalcă accesul liber la justiție, având în vedere că prin acestea se limitează posibilitatea creditorilor participanți la procedura insolvenței de a se adresa instanței de judecată în vederea realizării drepturilor acestora decurgând din această calitate în contextul dat pentru a obține recuperarea unui prejudiciu de la persoanele ce se fac vinovate de producerea acestuia. Se consideră că nu este utilă și necesară limitarea dreptului de a acționa în judecată persoanele culpabile de producerea prejudiciului în această procedură, mai ales că în dreptul comun orice persoană are dreptul de a își valorifica, fără restricții, drepturile pe care le are împotriva unor persoane culpabile. Or, norma criticată nu are un scop bine definit și nici nu reiese din conținutul său rațiunea pentru care doar un creditor majoritar care deține 50% din

creanțe poate acționa în judecată persoanele vinovate de prejudiciul produs și nu oricare dintre creditori. În acest context, se precizează că autoarea excepției deține o cotă de 49% din creanțe. Se mai susține că prin modul în care sunt redactate normele criticate transpare intenția legiuitorului de a ocroti persoanele aflate în culpă, ceea ce este profund inechitabil. Or, anumite categorii de persoane sunt ocrotite legal din anumite rațiuni care sunt normale, etice, corecte, însă în acest caz rațiunea ocrotirii persoanelor vinovate nu este nici clară și nici echitabilă.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul a stabilit legitimare procesuală activă pentru administratorul/lichidatorul judiciar, iar dacă acesta ar considera că nu este cazul să introducă acțiunea, există posibilitatea exercitării acestui drept într-un cadru organizat al adunării creditorilor și al comitetului creditorilor. Astfel, cu excepția creditorului majoritar, care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală, legitimarea procesuală activă subsidiară pentru promovarea acțiunii în răspundere civilă revine președintelui comitetului creditorilor sau altor creditori, dacă nu a fost desemnat un comitet, în urma hotărârii adunării creditorilor.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie. De altfel, rațiunea stabilirii subiecților ce au calitate procesuală activă — respectiv președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor, creditorul desemnat de adunarea creditorilor dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor sau creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor — vizează protejarea creditorilor împotriva deciziei administratorului/lichidatorului judiciar de a nu declanșa acțiunea în răspundere împotriva persoanelor care se fac vinovate de declanșarea stării de insolvență.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, care au următorul cuprins: „(1) Dacă administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele

culpabile de starea de insolvență a debitorului și/sau a hotărât că nu este cazul să introducă acțiunea prevăzută la alin. (1), aceasta poate fi introdusă de președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce această acțiune, în aceleași condiții, creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală.”

13. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prin art. I pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 octombrie 2018, prevederile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 au fost, pe de o parte, completate cu o nouă teză în sensul că administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar, ori de câte ori identifică persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului, va promova acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale. Pe de altă parte, prevederile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 în forma criticată au fost modificate în sensul că dacă administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului, aceasta poate fi introdusă de președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce această acțiune, în aceleași condiții, creditorul care deține mai mult de 30% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală. În acest context, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale în forma criticată de autoarea excepției de neconstituționalitate.

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență, Curtea constată că, potrivit art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, pentru una dintre următoarele fapte: au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane; au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice; au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți; au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea [în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă; prezumția este relativă]; au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia; au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăți; în luna precedentă încetării plăților, au plătit sau au dispus să se plătească cu preferință unui creditor, în dauna celorlalți creditori; orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor legale.

16. Însă, în situația în care administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului și/sau a hotărât că nu este cazul să introducă acțiunea mai sus menționată, legiuitorul, prin

art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, a prevăzut că aceasta poate fi introdusă de președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor, precum și, în aceleași condiții, de creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală.

17. Față de această împrejurare, autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile criticate, prin care se circumscriu subiecții ce pot introduce acțiune în justiție pentru atragerea răspunderii persoanelor culpabile de starea de insolvență a debitorului, sunt contrare normelor constituționale privind accesul liber la justiție, deoarece limitează dreptul de acțiune al creditorului care nu este majoritar.

18. În ceea ce privește accesul liber la justiție, Curtea constată că semnificația art. 21 din Constituție este aceea că nu se poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale nicio categorie sau grup social, însă legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, astfel încât accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Astfel, accesul liber la justiție este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale (a se vedea Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 27 ianuarie 2009).

19. Astfel, prin cadrul legal în materie se stabilesc competențe exclusive în cadrul procedurii insolvenței, iar, în raport cu scopul procedurii de insolvență și în conformitate cu principiile acestei proceduri, legiuitorul a recunoscut, în funcție de interesul urmărit, legitimare procesuală fiecărui creditor sau creditorilor prin organele colective de reprezentare a intereselor acestora. Astfel, judecătorul-sindic efectuează controlul judecătorec de legalitate, în timp ce administratorul judiciar ori lichidatorul sau, în mod excepțional, debitorul, dacă acestuia nu i s-a ridicat dreptul de a-și administra averea, exercită atribuțiile manageriale, creditorii, prin organele acestora, pot controla, sub aspectul oportunității, deciziile manageriale adoptate de persoanele competente, dându-se, totodată, posibilitatea ca, în condițiile prevăzute de lege, orice creditor, direct sau prin comitetul creditorilor, să poată formula contestație la judecătorul-sindic pentru motive de nelegalitate, în fața căruia se pot prezenta nemulțumirile și formula toate apărările pe care le consideră necesare, în condițiile legii.

20. Pentru procedura insolvenței, în ceea ce privește acțiunile pentru atragerea răspunderii persoanelor culpabile de starea de insolvență, legiuitorul a stabilit că titularii acțiunii în răspundere sunt administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul judiciar, adunarea creditorilor reprezentată prin președintele comitetului creditorilor sau un alt creditor, dacă un comitet nu a fost desemnat, respectiv un creditor desemnat de adunarea creditorilor, precum și de creditorul majoritar.

21. Or, tocmai în virtutea naturii speciale a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2014, procedură care impune crearea unui cadru unitar, colectiv, concursual și egalitar, precum și a principiilor care stau la baza procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență, legiuitorul a atribuit calitate procesuală directă creditorului care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală, luând în considerare criteriul valorii creanțelor, aspect ce vizează protejarea creditorilor împotriva deciziei administratorului/lichidatorului judiciar de a nu declanșa acțiunea în răspundere împotriva persoanelor care se fac vinovate de declanșarea stării de insolvență.

22. Prin urmare, specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, fără ca prin acestea să fie aduse atingeri accesului

liber la justiție (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 635 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 12 ianuarie 2017).

23. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Groupama Asigurări — S.A. din București în Dosarul nr. 21.329/3/2015/a1 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice

Având în vedere faptul că proiectele strategice sunt investiții publice de importanță majoră pentru România și reprezintă o prioritate a Programului de guvernare, absorbția fondurilor structurale reprezentând un interes public prioritar, date fiind importanța acestora în ansamblul economiei naționale și efectele absorbției fondurilor structurale asupra potențialului de dezvoltare a economiei naționale,

luând în considerare importanța deosebită a fondurilor structurale în ansamblul economiei naționale, precum și efectele negative asupra potențialului de dezvoltare a economiei naționale generate de un nivel redus al absorbției fondurilor structurale,

având în vedere că starea de fapt obiectivă a situației extraordinare este determinată de faptul că prin prezentul act normativ se urmărește modificarea cadrului legal din domeniul achizițiilor publice, astfel încât să fie redefinite anumite reguli generale de participare la procedurile de atribuire, în concordanță cu dispozițiile art. 25 din Directiva 2014/24/UE, care stabilește obligația statelor membre de a asigura un tratament egal cu cel oferit operatorilor economici din statele Uniunii Europene doar pentru operatorii economici din statele semnatare ale acordurilor la care face referire acest text de lege,

luând în considerare că starea de fapt, independentă de voința Guvernului, a circumstanței extraordinare este determinată de situația din ultimii ani, în care s-a constatat o creștere a numărului de ofertanți din spațiul extracomunitar la procedurile de achiziții publice, care oferă garanții reduse cu privire la respectarea unor cerințe, cum ar fi: standardele de calitate certificate, standardele de mediu și dezvoltare durabilă, cerințe legate de condiții de muncă și protecție socială, politici concurențiale, în acest sens, participarea operatorilor din statele terțe extracomunitare la procedurile de achiziții publice, în special în domeniul transporturilor, precum și în alte domenii strategice, cu impact asupra dezvoltării economice și sociale durabile a țării, poate periclita decisiv marile investiții publice din România.

Având în vedere că starea de fapt cuantificabilă a situației extraordinare este determinată de faptul că în domeniul transportului feroviar și rutier urmează să fie inițiate proceduri de atribuire în cadrul unor proiecte majore de investiții finanțate din fonduri structurale și de investiții aferente perioadei de programare 2014—2020 și, respectiv, 2021—2027 din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și din bugetul de stat, pentru care nu pot fi asigurate condiții de concurență echitabile între societățile din state membre UE și cele din afara spațiului european și nici respectarea unitară a standardelor de mediu, muncă și protecție socială și dezvoltare durabilă, situație ce este de natură a genera blocaje și întâzieri în derularea procedurilor de atribuire,

în contextul pierderilor financiare apreciabile ca urmare a neadoptării, în regim de urgență, a măsurilor propuse prin prezentul act normativ, menționăm faptul că doar în domeniul transporturilor, pentru perioada și tipurile de finanțări menționate mai sus, se estimează investiții în valoare de aproximativ 20 de miliarde de euro, care pot fi grav afectate de întârzierea intrării în vigoare a actului normativ.

Ținând seama de perioada lungă pe care o presupune procedura parlamentară, precum și faptul că neadoptarea în regim de urgență a modificărilor legislative propuse prin prezentul act normativ poate conduce la creșterea impactului negativ asupra

obiectivelor asumate la nivel național și european, la creșterea riscurilor de întârziere în continuarea implementării obiectivelor majore de investiții, la diminuarea gradului de absorbție a fondurilor europene, motive pentru care se impune adoptarea de măsuri imediate de modificare a legislației în domeniul achizițiilor publice,

impactul negativ al neadoptării prezentului act normativ este determinat inclusiv de întârzierile în implementarea marilor proiecte de infrastructură de transport de interes național care reprezintă investiții publice de importanță majoră pentru România, o prioritate în ceea ce privește absorbția fondurilor structurale în sectorul transport, cu efecte directe asupra potențialului de dezvoltare a economiei naționale, dar și asupra îmbunătățirii calității vieții populației, vizând astfel un interes public general și constituind o situație de urgență a cărei reglementare nu poate fi amânată.

Având în vedere necesitatea accelerării absorbției fondurilor europene și de investiții pentru perioada de programare 2014—2020, precum și constrângerile de timp care rezultă din implementarea PNRR, pentru care investițiile trebuie finalizate până în anul 2026,

în vederea diminuării impactului negativ asupra obiectivelor asumate la nivel național și european, pentru reducerea riscurilor majore de întârzieri în continuarea implementării obiectivelor majore de investiții, precum și pentru creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020 și cel prevăzut pentru 2021—2027, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

Luând în considerare necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru modificarea anumitor aspecte aferente sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local,

în considerarea faptului că aspectele sus-menționate vizează interesul general public și constituie situații de urgență a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), litera jj) se modifică și va avea următorul cuprins:

„jj) *operator economic* — orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

- (i) un stat membru al Uniunii Europene;
- (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);
- (iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de achiziție publică atribuit intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;
- (iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;
- (v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice;”.

2. Articolul 49 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 49. — (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatărilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.”

3. La articolul 53, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 53. — (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).”

4. La articolul 53, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. jj), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, 165 și 167.”

Art. II. — Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), litera ii) va avea următorul cuprins:

„ii) *operator economic* — orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

- (i) un stat membru al Uniunii Europene;
- (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);
- (iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul sectorial atribuit intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;
- (iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;
- (v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice;”.

2. Articolul 62 va avea următorul cuprins:

„Art. 62. — (1) Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatărilor acestor acorduri un tratament egal cu

cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.”

3. **Articolul 66 va avea următorul cuprins:**

„Art. 66. — (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii).

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180.”

Art. III. — Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 5 alineatul (1), litera x) va avea următorul cuprins:**

„x) *operator economic* — orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

- (i) un stat membru al Uniunii Europene;
- (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);
- (iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de concesiune de lucrări și contractul de concesiune de servicii atribuit intră sub incidența anexelor la Appendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;
- (iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;
- (v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice;”

2. **Articolul 39 va avea următorul cuprins:**

„Art. 39. — (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 50 alin. (1) și (2), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 5 alin. (1) lit. x).

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 5 alin. (1) lit. x), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 79—81.”

Art. IV. — (1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin comun al ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, se aprobă lista țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii)—(v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)—(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii)—(v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) se actualizează anual sau ori de câte ori este necesar, în termen de 30 de zile de la apariția oricărei situații de modificare.

Art. V. — Procedurile de atribuire în cadrul cărora operatorii economici au depus oferte la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se supun legislației în vigoare la data inițierii acestora.

*

Prezenta ordonanță de urgență transpune prevederile art. 25 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 94 din 28 martie 2014, și, respectiv, art. 43 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 94 din 28 martie 2014.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Tiberiu Horațiu Gorun

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,

Liviu Bostan

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Cătălin Drulă

Ministrul energiei,

Virgil-Daniel Popescu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Cristian Ghinea

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

Claudiu-Iulius-Gavril Năsui

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea obiectivului de investiții

„Amenajare râu Gilort în zona localității Novaci, județul Gorj”,

precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Amenajare râu Gilort în zona localității Novaci, județul Gorj”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această

destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, din venituri proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Jiu, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Tánczos Barna

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila Zoltán

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 25 martie 2021.

Nr. 366.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Amenajare râu Gilort în zona localității Novaci, județul Gorj”**

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Jiu

Amplasament: Lucrările se află în bazinul hidrografic Jiu, pe cursul râului Gilort (cod cadastral VII-2.34) — afluent al râului Jiu, pe pârâul Gilortel (cod cadastral VII-2.34.3), pe pârâul Hirîșești (cod cadastral VII-2.34.4), pe afluenții pârâul Scărița și Valea Novaci de pe teritoriul administrativ al orașului Novaci și pe torenții din sectorul superior al bazinului râului Gilort, județul Gorj — Carte funciară nr. 38.524 Novaci.

Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	mii lei	95.885
(prețuri la 30.04.2020, curs lei/euro, 1 euro = 4,8421 lei), din care:		
construcției-montaj:	mii lei	87.977
— din care:	INV/C + M	
Lot 1	<u>mii lei</u>	<u>24.363</u>
	mii lei	20.145
Lot 2	<u>mii lei</u>	<u>31.683</u>
	mii lei	30.057
Lot 3	<u>mii lei</u>	<u>20.191</u>
	mii lei	19.151
Lot 4	<u>mii lei</u>	<u>12.896</u>
	mii lei	12.227
Lot 5	<u>mii lei</u>	<u>6.752</u>
	mii lei	6.397

— Eșalonarea investiției			
Anul I	<u>INV</u>	mii lei	31.000
	C + M	mii lei	29.000
Anul II	<u>INV</u>	mii lei	31.000
	C + M	mii lei	29.000
Anul III	<u>INV</u>	mii lei	33.885
	C + M	mii lei	29.977
Capacități:			
— amenajare albie râu Gilort		ml	9.000
— amenajare albie afluenți		ml	2.000
— construcții de retenție		buc.	29
din care:			
• Lot 1	— Amenajare albie râu Gilort (P1-P31)	ml	2.710
• Lot 2	— Amenajare albie râu Gilort (P31-P52)	ml	2.300
• Lot 3	— Amenajare albie râu Gilort (P52-P70)	ml	2.280
• Lot 4	— Amenajare albie râu Gilort (P70-P91)	ml	1.710
• Lot 5	— Amenajare albie afluenți	ml	2.000
	— Construcții de retenție	buc.	29
Durata de execuție a investiției:		luni	36

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antisismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, din venituri proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Alexandru Bologan în funcția
de secretar de stat la Ministerul Cercetării,
Inovării și Digitalizării**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alexandru Bologan se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Ionuț Cătălin Nica a funcției publice temporar
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Agriculturii
și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale prin Adresa nr. 86.580 din 25 februarie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.459 din 25 februarie 2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ionuț Cătălin Nica a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Domnul Ionuț Cătălin Nica predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 5 aprilie 2021.
Nr. 258.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Liviu Gabriel Bulgaru a funcției publice
temporar vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Agriculturii
și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale prin Adresa nr. 86.580 din 25 februarie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.459 din 25 februarie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 11.210/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Liviu Gabriel Bulgaru, consilier parlamentar în cadrul Camerei Deputaților, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe durata suspendării raportului de serviciu al titularului funcției publice, dar nu mai mult de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 5 aprilie 2021.
Nr. 259.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

N O R M Ă

pentru aplicarea Ghidului privind comisioanele de performanță ale OPCVM și ale anumitor tipuri de FIA

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (2), precum și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 16 din Regulamentul (UE) nr. 1.095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei,

în baza prevederilor art. 1 și art. 193¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (6) și (7) și art. 50 din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) și (2), art. 92, 93 și 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 47 din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, potrivit deliberărilor din ședința Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 24 martie 2021,

președintele Autorității de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. 1. — Autoritatea de Supraveghere Financiară aplică Ghidul privind comisioanele de performanță ale OPCVM și ale anumitor tipuri de FIA (ESMA 34-39-992), prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta normă.

Art. 2. — Societățile de administrare a investițiilor (SAI) și administratorii de fonduri de investiții alternative (AFIA) care distribuie titluri de participare ale fondurilor de investiții alternative (FIA) pe care le administrează către investitorii de retail în conformitate cu art. 47 din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția FIA de tip închis sau FIA de tip deschis care sunt fonduri europene cu capital de risc (EuVECA) sau alte tipuri de FIA cu capital de risc, fonduri europene de antreprenariat social (EuSEF), FIA cu capital privat sau FIA de tip imobiliar, au obligația respectării prevederilor prezentei norme.

Art. 3. — Societățile de administrare a investițiilor (SAI) și administratorii de fonduri de investiții alternative (AFIA) care aplică un comision de performanță înainte de data intrării în vigoare a prezentei norme au obligația respectării acestei norme de la data de 1 ianuarie 2022.

Art. 4. — Nerespectarea prevederilor prezentei norme se sancționează potrivit dispozițiilor cap. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau ale art. 51—57 din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, cu modificările și completările ulterioare, după caz.

Art. 5. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Nicu Marcu

București, 29 martie 2021.

Nr. 7.

ANEXĂ

G H I D

privind comisioanele de performanță ale OPCVM și ale anumitor tipuri de FIA

I. Domeniu de aplicare

1. Prezentul ghid se aplică administratorilor și autorităților competente.

2. Dacă statele membre permit administratorilor de fonduri de investiții alternative (AFIA) să distribuie către investitorii de retail de pe teritoriul lor unități sau acțiuni ale fondurilor de investiții alternative (FIA) pe care le administrează în conformitate cu art. 43 din Directiva AFIA, ghidul se aplică și acestor AFIA ale FIA în cauză, cu excepția:

a) FIA-urilor de tip închis; sau

b) FIA-urilor de tip deschis care sunt fonduri europene cu capital de risc (EuVECA) (sau alte tipuri de FIA cu capital de risc), fonduri europene de antreprenariat social (EuSEF), FIA de capitaluri private sau FIA de tip imobiliar.

3. Prezentul ghid se referă la comisioanele de performanță ale organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) și FIA menționate la pct. 2.

4. În ceea ce privește OPCVM, acesta se aplică în principal în ceea ce privește art. 14 din Directiva OPCVM, astfel cum se precizează în continuare la art. 22 din Directiva privind OPCVM de nivelul 2. Ghidul se aplică, de asemenea, în ceea ce privește art. 78 din Directiva OPCVM, astfel cum se precizează în continuare la art. 10, 12 și 14 din Regulamentul privind OPCVM de nivelul 2 și la art. 69 din Directiva OPCVM.

5. Referitor la FIA menționate la pct. 2, acesta se aplică în ceea ce privește art. 43 din Directiva AFIA.

II. Referințe legislative, abrevieri și definiții

Referințe legislative

<i>DAFIA</i>	Directiva 2011/61/UE privind administratorii fondurilor de investiții alternative și de modificare a Directivelor 2003/41/CE și 2009/65/CE și a Regulamentelor (CE) nr. 1.060/2009 și (UE) nr. 1.095/2010 ¹
<i>Directiva OPCVM</i>	Directiva 2009/65/CE de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) ²
<i>Directiva OPCVM de nivelul 2</i>	Directiva 2010/43/UE a Comisiei de punere în aplicare a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele organizatorice, conflictele de interese, regulile de conduită, administrarea riscului și conținutul acordului dintre depozitar și societatea de administrare ³
<i>Regulamentul DAFIA de nivelul 2</i>	Regulamentul delegat (UE) nr. 231/2013 al Comisiei de completare a Directivei 2011/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește derogările, condițiile generale de operare, depozitarii, efectul de levier, transparența și supravegherea ⁴
<i>Regulamentul ESMA</i>	Regulamentul (UE) nr. 1.095/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/77/CE a Comisiei ⁵
<i>Regulamentul KIID</i>	Regulamentul (UE) nr. 583/2010 al Comisiei din 1 iulie 2010 de punere în aplicare a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește informațiile-cheie destinate investitorilor și condițiile care trebuie îndeplinite pentru furnizarea informațiilor-cheie destinate investitorilor sau a prospectului pe un suport durabil, altul decât hârtia, sau prin intermediul unui site web ⁶
<i>Regulamentul OPCVM de nivelul 2</i>	Regulamentul delegat (UE) 2016/438 al Comisiei de completare a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește obligațiile depozitarilor ⁷

¹ JO L 174, 1.7.2011, p. 1.

² JO L 302, 17.11.2009, p. 32.

³ JO L 176, 10.7.2010, p. 42—61.

⁴ JO L 83, 22.3.2013, p. 1.

⁵ JO L 331, 15.12.2010, p. 84.

⁶ JO L 176, 10.7.2010, p. 1.

⁷ JO L 78, 24.3.2016, p. 11—30.

Abrevieri

<i>AFIA</i>	administrator de fonduri de investiții alternative
<i>ESMA</i>	Autoritatea Europeană pentru Valori Mobiliare și Piețe
<i>EuSEF</i>	Fondul european de antreprenoriat social
<i>EuVECA</i>	Fondul european cu capital de risc
<i>FIA</i>	Fond de investiții alternative
<i>IOSCO</i>	Organizația Internațională a Comisiilor de Valori Mobiliare
<i>OPCVM</i>	organism de plasament colectiv în valori mobiliare
<i>SESF</i>	Sistemul european de supraveghere financiară
<i>VAN</i>	valoarea activului net

Definiții

<i>Administrator</i>	a) o societate de administrare [astfel cum este definită la art. 2 alin. (1) lit. (b) din Directiva OPCVM]; b) o societate de investiții care nu a desemnat o societate de administrare autorizată în temeiul Directivei OPCVM; și c) un AFIA [astfel cum este definit la art. 4 alin. (1) lit. (b) din Directiva AFIA] pentru FIA menționate la pct. 2 din prezentul ghid.
<i>Comision pivot</i>	un tip de comision de performanță care prevede creșterea sau scăderea nivelului comisionului proporțional cu performanța investiției fondului pe o anumită perioadă de timp în ceea ce privește evoluția investiției în raport cu un indicator de referință adecvat (inclusiv un comision negativ dedus din comisionul de bază perceput fondului)
<i>Criteriu de referință</i>	un indice de piață pentru evaluarea performanței unui fond
<i>Fond</i>	un organism de plasament colectiv care trebuie să respecte cerințele Directivei OPCVM și ale unui FIA menționat la pct. 2
<i>Fond administrat în raport cu un criteriu de referință</i>	un fond în care indicele de referință joacă un rol în administrarea acestuia, de exemplu, în definiția explicită sau implicită a structurii portofoliilor și/sau a obiectivelor și măsurilor de performanță ale fondului
<i>Frecvență de cristalizare</i>	frecvența la care un comision de performanță acumulat devine exigibil în favoarea societății de administrare
<i>Indicator de referință</i>	indicatorul de referință în funcție de care va fi măsurată performanța relativă a fondului
<i>Model de criteriu de referință</i>	un model de comision de performanță conform căruia comisioanele de performanță pot fi percepute doar pe baza depășirii criteriului de referință
<i>Modelul depășirii pragului de rentabilitate (HOH)</i>	un model de comision de performanță conform căruia comisionul de performanță poate fi perceput numai în cazul în care VAN-ul depășește VAN-ul la care s-a cristalizat ultima oară comisionul de performanță
<i>Modelul pragului de rentabilitate (HWM)</i>	model de comision de performanță conform căruia un astfel de comision poate fi perceput numai la obținerea unui nou prag de rentabilitate în perioada de referință a performanței
<i>Performanță în exces</i>	diferența dintre performanța netă a portofoliului și performanța criteriului de referință
<i>Perioada de referință a performanței</i>	perioada de timp în care performanța este măsurată și comparată cu cea a indicatorului de referință, la sfârșitul căreia poate fi resetat mecanismul de compensare pentru performanțele insuficiente (sau performanțele negative) anterioare
<i>Prag de rentabilitate (HWM)</i>	cea mai mare VAN pe acțiune sau pe unitate
<i>Pragul minim acceptabil de rentabilitate</i>	o rată minimă fixă și prestabilită de rentabilitate

III. Scop

6. Prezentul ghid este elaborat în temeiul art. 16 alin. (1) din Regulamentul ESMA. Scopul prezentului ghid este de a stabili practici consecvente, eficiente și efective în materie de supraveghere în cadrul SESF și de a garanta aplicarea comună, uniformă și consecventă a dreptului Uniunii. Obiectivul acestuia este de a promova o mai mare convergență și standardizare în domeniul comisioanelor de performanță și de a promova supravegherea convergentă de către autoritățile competente. În special, acesta urmărește să se asigure că modelele de comisioane de performanță utilizate de societățile de administrare respectă principiile de acțiune în mod onest și echitabil în desfășurarea activităților lor comerciale și de acțiune cu competență, grijă și diligență, în interesul fondului pe care îl administrează, astfel încât să se prevină costurile nejustificate suportate de fond și de investitorii acestuia. În plus,

acesta vizează stabilirea unui standard comun în ceea ce privește comunicarea comisioanelor de performanță către investitori.

IV. Obligații de conformare și raportare Statutul ghidului

7. În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Regulamentul ESMA, autoritățile competente și participanții la piețele financiare trebuie să depună toate eforturile pentru a respecta prezentul ghid.

8. Autoritățile competente cărora li se aplică prezentul ghid trebuie să se conformeze prin includerea lui în cadrele lor juridice și/sau de supraveghere naționale, după caz, inclusiv în cazul în care există ghiduri specifice care vizează în principal participanții la piețele financiare. În acest caz, autoritățile competente trebuie să asigure, prin activitățile lor de

supraveghere, respectarea ghidului de către participanții la piețele financiare.

Cerințe privind raportarea

9. În termen de două luni de la data publicării ghidului pe site-ul ESMA în toate limbile oficiale ale UE, autoritățile competente cărora li se aplică prezentul ghid trebuie să informeze ESMA:

- (i) dacă respectă ghidul;
- (ii) dacă nu respectă, dar intenționează să respecte ghidul; sau
- (iii) dacă nu respectă și nu intenționează să respecte ghidul.

10. În caz de neconformitate, autoritățile competente trebuie, de asemenea, să informeze ESMA în termen de două luni de la data publicării ghidului pe site-ul ESMA în toate limbile oficiale ale UE cu privire la motivele de neconformare cu ghidul.

11. Pe site-ul ESMA este disponibil un model de notificare. Modelul se completează și se transmite la ESMA.

V. Ghid privind comisioanele de performanță ale OPCVM și ale anumitor tipuri de FIA

Orientarea 1 — Metoda de calculare a comisionului de performanță

12. Calcularea comisionului de performanță trebuie să poată fi verificată și să nu poată fi manipulată.

13. Metoda de calculare a comisionului de performanță trebuie să includă cel puțin următoarele elemente:

- a) indicatorul de referință pentru măsurarea performanței relative a fondului. Acest indicator de referință poate fi un indice (de exemplu, Eonia, Eurostoxx 50 etc.), un HWM, un prag minim acceptabil de rentabilitate (2%) sau o combinație între acestea (de exemplu: HWM + pragul minim acceptabil de rentabilitate);
- b) frecvența de cristalizare la care un comision de performanță acumulat devine exigibil în favoarea administratorului și o dată a cristalizării la care comisionul de performanță este creditat administratorului;
- c) perioada de referință a performanței;
- d) rata comisionului de performanță, care poate fi denumită și „rată forfetară”, și anume rata comisionului de performanță care poate fi aplicată pentru toate modelele;
- e) metodologia privind comisioanele de performanță care definește metoda de calculare a comisioanelor de performanță pe baza intrărilor menționate anterior și a oricărei alte intrări relevante; și
- f) frecvența de calcul care trebuie să coincidă cu frecvența de calcul a VAN (de exemplu: în cazul în care fondul calculează zilnic VAN-ul propriu, comisionul de performanță trebuie calculat și acumulat zilnic în VAN).

14. Metoda de calculare a comisioanelor de performanță trebuie concepută astfel încât aceste comisioane de performanță să fie întotdeauna proporționale cu performanța efectivă a investițiilor fondului. Creșterile artificiale care rezultă din noile subscrieri nu trebuie luate în considerare la calcularea performanței fondului.

15. Administratorul trebuie să poată demonstra întotdeauna modul în care modelul de comision de performanță al unui fond pe care îl administrează reprezintă un stimulent rezonabil pentru administrator și reflectă interesele investitorilor.

16. Provizioanele privind comisioanele de performanță și plățile finale ale acestora trebuie alocate și rambursate în mod simetric. De exemplu, nu trebuie să fie posibilă aplicarea simultană a unei rate de alocare (de exemplu, 20% din performanța fondului în cazul creșterilor de performanță) și a unei rate de rambursare diferite (de exemplu, 15% din performanța — negativă — a fondului în cazul scăderii performanțelor).

17. Comisioanele de performanță pot fi calculate pe baza unui singur investitor.

Orientarea 2 — Consecvența dintre modelul de comision de performanță și obiectivele, strategia și politica de investiții ale fondului

18. Administratorul trebuie să pună în aplicare și să mențină un proces prin care demonstrează și revizuește periodic consecvența modelului de comision de performanță cu obiectivele, strategia și politica de investiții a fondului.

19. Atunci când evaluează consecvența dintre modelul de comision de performanță și obiectivele, strategia și politica de investiții a fondului, administratorul trebuie să verifice:

a) dacă modelul de comision de performanță ales este adecvat pentru fond, având în vedere politica, strategia și obiectivul de investiții al acestuia. De exemplu, pentru fondurile care urmăresc un obiectiv de randament absolut, un model HWM sau un prag minim acceptabil de rentabilitate este mai adecvat decât un comision de performanță calculat în raport cu un indice, deoarece fondul nu este administrat în raport cu un criteriu de referință; în plus, un model HWM pentru un obiectiv de randament absolut ar putea necesita includerea unui prag minim acceptabil de rentabilitate pentru a alinia modelul la profilul de risc/randament al fondului;

b) dacă, pentru fondurile care calculează comisionul de performanță în raport cu un criteriu de referință, criteriul de referință este adecvat în contextul politicii și strategiei de investiții a fondului și reprezintă în mod adecvat profilul de risc/randament al fondului. Această evaluare trebuie, de asemenea, să ia în considerare orice diferență importantă de risc (de exemplu, volatilitatea) între obiectivul de investiții al fondului și criteriul de referință ales, precum și indicatorii de consecvență incluși la pct. 23 de mai jos. De exemplu, calcularea comisionului de performanță în raport cu un indice al pieței monetare nu trebuie considerată adecvată pentru un fond cu o strategie pe termen lung axată în mod predominant pe capital.

20. Ca principiu general, dacă un fond este administrat în raport cu un indice de referință și utilizează un model de comision de performanță bazat pe un indice de referință, cei doi indici trebuie să fie aceiași.

21. Aceasta include, *inter alia*, cazul:

— măsurilor de performanță: fondul are un obiectiv de performanță legat de performanța unui criteriu de referință (de exemplu: indicele A + obiectivul pozitiv de randament absolut; indicele A + HWM; indicele A + X% din pragul minim acceptabil de rentabilitate etc.);

— structura portofoliului: participațiile deținute în portofoliul fondului se bazează pe participațiile la un indice de referință (de exemplu: participațiile individuale deținute în portofoliul fondului nu diferă semnificativ de cele la indicele de referință).

22. În astfel de cazuri, criteriul de referință utilizat pentru structura portofoliului trebuie să fie același cu criteriul de referință utilizat pentru calcularea comisionului de performanță.

23. Cu toate acestea, în cazul în care fondul este administrat în raport cu un criteriu de referință, dar participațiile deținute în portofoliul fondului nu se bazează pe participațiile la indicele de referință (de exemplu: indicele este utilizat drept cadru din care sunt selectate valori mobiliare), criteriul de referință utilizat pentru structura portofoliului trebuie să fie consecvent cu criteriul de referință utilizat pentru calcularea comisionului de performanță. Consecvența trebuie evaluată, în primul rând, în raport cu profilul de risc/randament similar al diferitelor criterii de referință (de exemplu: se încadrează în aceeași categorie în ceea ce privește indicatorul sintetic de risc/randament și/sau volatilitatea și randamentul preconizat). Mai jos este prezentată o listă cumulativă neexhaustivă de „indicatori de consecvență” care trebuie luați în considerare de administrator, în funcție de tipul de investiție al fondului (de exemplu, titluri de capital, obligațiuni sau instrumente financiare derivate).

Indicatori de consecvență:

- randamentul preconizat;
- cadrul pentru investiții;
- expunerea beta la o clasă de active-suport;
- expunerea geografică;
- expunerea sectorială;
- distribuirea veniturilor fondului;
- măsurile privind lichiditatea (de exemplu: volumele zilnice de tranzacționare, marjele de licitație etc.);
- durata;
- categoria de rating de credit;
- volatilitatea și/sau volatilitatea istorică.

24. În cazul în care comisioanele de performanță sunt exigibile pe baza unei performanțe superioare unui criteriu de referință (de exemplu, „Eurostoxx 50 + 3%”, „Eonia” etc.), nu este adecvată alegerea unui indicator de referință care stabilește un prag de calcul în mod sistematic mai mic decât criteriul de referință efectiv (de exemplu, calcularea comisioanelor de performanță pe baza „Eurostoxx -1%”, unde obiectivul fondului este „Eurostoxx”).

25. În cazul în care calcularea comisionului de performanță se bazează pe un model de comision pivot, comisionul de performanță trebuie să se bazeze pe același criteriu de referință utilizat pentru determinarea performanței în exces.

26. În toate cazurile, performanța în exces trebuie calculată cu scăderea tuturor costurilor (de exemplu, comisioanele de administrare sau comisioanele administrative), dar poate fi calculată fără scăderea comisionului de performanță în sine, atât timp cât acest lucru ar fi în interesul investitorului (adică ar avea drept rezultat plata unor comisioane mai mici de către investitor).

27. În cazul în care indicatorul de referință se modifică pe parcursul perioadei de referință, performanța indicatorului de referință pentru respectiva perioadă trebuie calculată prin stabilirea unei legături între indicele de referință care era în vigoare înainte de data modificării și noul indicator de referință utilizat ulterior.

Orientarea 3 — Frecvența de cristalizare a comisionului de performanță

28. Frecvența de cristalizare și plata ulterioară a comisionului de performanță către administrator trebuie definite astfel încât să asigure alinierea intereselor între administratorul portofoliilor și acționari și tratamentul echitabil al investitorilor.

29. Frecvența de cristalizare nu trebuie să fie mai mare de o dată pe an.

30. Pct. 29 nu poate fi aplicat în cazul în care fondul utilizează un model HWM sau HOH în care perioada de referință a performanței este egală cu întreaga durată de viață a fondului și nu poate fi resetată, deoarece, într-un astfel de model, comisioanele de performanță nu pot fi acumulate sau plătite mai mult de o singură dată pentru același nivel de performanță pe întreaga durată de viață a fondului.

31. Pct. 29 nu trebuie să se aplice în cazul modelului de comision pivot și al altor modele care prevăd o structură simetrică a comisioanelor (conform căreia comisioanele de performanță scad sau cresc în funcție de performanța fondului), deoarece caracteristicile acestor modele nu sunt compatibile cu recomandarea de la pct. 29.

32. Data cristalizării trebuie să fie aceeași pentru toate clasele de acțiuni ale unui fond care percepe un comision de performanță.

33. În cazul închiderii/fuziunii fondurilor și/sau în cazul răscumpărărilor de către investitori, eventualele comisioane de performanță trebuie să se concretizeze în procente convenite la data închiderii/fuziunii și/sau răscumpărărilor de către investitori. În cazul unei fuziuni de fonduri, cristalizarea comisioanelor de performanță ale fondului absorbit trebuie autorizată cu respectarea intereselor investitorilor atât în fondul absorbit, cât

și în cel receptor. De exemplu, în cazul în care toate fondurile implicate sunt administrate de același administrator (de exemplu, în contextul unei fuziuni transfrontaliere), cristalizarea comisioanelor de performanță trebuie considerată ca fiind contrară interesului investitorilor, cu excepția cazului în care administratorul justifică contrariul. În general, data cristalizării trebuie să coincidă cu data de 31 decembrie sau cu încheierea exercițiului financiar al fondului.

Orientarea 4 — Recuperarea după performanța negativă (pierdere)

34. Un comision de performanță devine exigibil numai în situația în care performanța pozitivă a fost acumulată pe parcursul perioadei de referință a performanței. Orice performanță insuficientă sau negativă înregistrată anterior pe parcursul perioadei de referință a performanței trebuie recuperată înainte ca un comision de performanță să devină exigibil. Pentru a evita o eventuală discrepanță între interesele administratorului fondului și ale investitorilor, un comision de performanță poate deveni exigibil și în cazul în care fondul a depășit criteriul de referință, dar a avut o performanță negativă, atât timp cât investitorului îi este transmisă o atenționare explicită.

35. Modelul de comision de performanță trebuie conceput astfel încât administratorul să nu fie încurajat să își asume riscuri excesive și beneficiile cumulate să fie compensate în mod adecvat de pierderile cumulate.

36. Performanțele administratorului trebuie evaluate și remunerate într-o perioadă de timp care este, pe cât posibil, similară cu perioada recomandată de deținere a participațiilor de către investitori.

37. În cazul în care fondul utilizează un model de comision de performanță bazat pe un indice de referință, trebuie garantat faptul că orice performanță insuficientă a fondului în comparație cu criteriul de referință este recuperată înainte ca un eventual comision de performanță să devină exigibil. În acest scop, durata perioadei de referință a performanței, dacă aceasta este mai scurtă decât întreaga durată de viață a fondului, trebuie să fie stabilită la cel puțin 5 ani.

38. În cazul în care un fond utilizează un model HWM, comisionul de performanță trebuie plătit numai în cazul în care noul HWM depășește ultimul HWM în perioada de referință a performanței. Punctul de plecare care trebuie inclus în calcule trebuie să fie prețul de ofertă inițial pe acțiune. Pentru modelul HWM, în cazul în care perioada de referință a performanței este mai scurtă decât întreaga durată de viață a fondului, perioada de referință a performanței trebuie să fie stabilită la cel puțin 5 ani în mod continuu. În acest caz, se poate solicita un comision de performanță numai dacă performanța superioară depășește orice performanță insuficientă pe parcursul ultimilor 5 ani, iar comisioanele de performanță nu trebuie să se cristalizeze mai mult de o dată pe an.

39. Perioada de referință a performanței nu trebuie să se aplice în cazul modelului de comision pivot și al altor modele care prevăd o structură simetrică a comisioanelor, deoarece în aceste modele nivelul comisionului de performanță crește sau scade proporțional cu performanța de investiții a fondului.

Orientarea 5 — Furnizarea de informații privind modelul de comision de performanță

40. Investitorii trebuie informați în mod adecvat cu privire la existența unor comisioane de performanță și posibilul impact al acestora asupra randamentului investițiilor.

41. În cazul în care un fond permite plata unui comision de performanță chiar și în perioade de performanță negativă (de exemplu, fondul și-a depășit indicele de referință, dar, în ansamblu, are o performanță negativă), un avertisment explicit adresat investitorilor trebuie inclus în documentul cu informații esențiale destinat investitorilor.

42. În cazul în care un fond administrat în raport cu un criteriu de referință calculează comisioane de performanță cu un model de criterii de referință bazat pe un criteriu de referință diferit, dar consecvent (conform cazului de la pct. 23 din ghid), administratorul trebuie să poată explica în prospect motivul alegerii aceluia criteriu de referință.

43. Prospectul și, dacă este cazul, orice document de informare *ex ante*, precum și materialele publicitare trebuie să indice în mod clar toate informațiile necesare pentru a permite investitorilor să înțeleagă în mod adecvat modelul de comision de performanță și metodologia de calcul. Astfel de documente trebuie să includă o descriere a metodei de calculare a comisionului de performanță, cu trimitere specifică la parametri și la data la care se plătește comisionul de performanță, fără a aduce atingere altor cerințe mai specifice prevăzute în legislația sau reglementările specifice. Prospectul trebuie să includă exemple concrete privind modul în care se va calcula comisionul de performanță, pentru a oferi investitorilor o mai bună înțelegere a modelului de comision de performanță, în special în cazul în care acest model permite perceperea de comisioane de performanță chiar și în cazul unor performanțe negative.

44. În conformitate cu principiile stabilite în orientarea 1, trebuie indicate principalele elemente ale metodei de calculare a comisionului de performanță.

45. Documentul cu informații esențiale destinate investitorilor trebuie să stabilească în mod clar toate informațiile necesare pentru a explica existența comisionului de performanță, baza de impunere a comisionului și data de la care se aplică comisionul, în conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. (c) din Regulamentul KIID. În cazul în care comisioanele de performanță sunt calculate pe baza performanței în raport cu un indice de referință, documentul cu informații esențiale destinate investitorilor și prospectul trebuie să indice denumirea indicelui de referință și performanțele anterioare în raport cu acesta.⁸

46. Rapoartele anuale și semestriale, precum și orice altă informație *ex post* trebuie să indice, pentru fiecare clasă de acțiuni relevantă, impactul comisioanelor de performanță, afișând în mod clar:

- (i) quantumul efectiv al comisioanelor de performanță percepute; și
- (ii) procentajul comisioanelor pe baza clasei de acțiuni VAN.

⁸ A se vedea secțiunea II — Documentul cu informații esențiale pentru investitori (KIID) pentru OPCVM, întrebarea 8 (Publicarea de informații privind indicii de referință în obiectivele și politicile de investiții) din documentul cu întrebări frecvente privind OPCVM (ESMA34-43-392), disponibil la adresa <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-qas-clarify-benchmark-disclosure-obligations-ucits>.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

